

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 апреля 2012 года

город Тула

Привокзальный районный суд г. Тулы в составе:  
председательствующего Сониной А.В.,  
при секретаре Усковой Е.А.,  
с участием

представителя истца Сабирзянова Р.Р. по доверенности Трунова С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-348/12 по иску Сабирзянова Равиля Рафагатовича к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, судебных расходов,

установил:

Сабирзянов Риваль Рафагатович обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее ООО «Группа Ренессанс Страхование») о взыскании доплаты страхового возмещения, неустойки, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что 16.01.2012 года в 10 часов 50 минут по адресу: Тульская область, г. Донской, микрорайон Центральный, ул. Покрышкина, д. 10 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автотранспортного средства грузового тягача марки INTERNATION 9900I, 2003 года выпуска, регистрационный знак Н 470 ТА 71, и двух других автомобилей: MANNUTZFARZEUGE L 2000 регистрационный знак А 781 УО 71, принадлежащего ООО «Вест Ленд», под управлением Пинегина Владимира Юрьевича и ГАЗ 3302 регистрационный знак К 454 ВТ 71, принадлежащего Шавковой Н.А., под управлением Родионова Сергея Николаевича. Виновником указанного дорожно-транспортного происшествия признан водитель Пинегин В.Ю., который не уступил дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков. Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия застрахована в ООО «Группа Ренессанс Страхование». 17.01.2012 года ООО «Группа Ренессанс Страхование» было уведомлено о наступлении страхового случая. В связи с необходимостью определения причиненного ущерба истец обратился к эксперту по оценке имущества ИП Лазареву А.П. В соответствии с отчетом ИП Лазарева А.П. № 87 от 31.01.2012 года рыночная стоимость восстановительного ремонта составила 278 371,88 руб., с учетом износа – 112 521,44 руб. В соответствии с договором № 79 от 25.01.2012 года стоимость услуг по оценке составила 2 575 руб. 10.02.2012 года заявление о производстве страховой выплаты и отчет был передан в страховую компанию. Платежным поручением № 884 от 06 марта 2012 года истцу была произведена выплата в размере 63 667 руб. 17 коп. Оставшиеся денежные средства ответчиком до настоящего времени не перечислены. В связи с чем просит взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» неустойку за неисполнение обязанности по своевременной выплате страхового возмещения в размере 754 руб.39 коп. Кроме того истцом также были понесены расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 20 000 руб., а также расходы по удостоверению доверенности в размере 700 руб. Просит взыскать сумму доплаты страхового возмещения в размере 51 623,67 руб., неустойку в размере 754,39 руб., расходы,

связанные с получением дополнительного экземпляра отчета ИП Лазарев А.П. в размере 630 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб., расходы на нотариальное удостоверение доверенности в размере 700 руб., государственную пошлину, уплаченную при подаче искового заявления в размере 1 790,24 руб.

Истец Сабирзянов Р.Р. в судебное заседание не явился. О времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом. Представил письменное заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, с участием представителя по доверенности Трунова С.С.

Представитель истца Сабирзянова Р.Р. по доверенности Трунов С.С. в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, настаивал на их удовлетворении в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание не явился. О времени и месте слушания дела извещалась надлежащим образом. Сведений о причине неявки не представил.

Представитель третьего лица ООО «Вест Ленд» в судебное заседание не явился. О времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом. Представил письменное заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

Третье лицо Шавкова Н.А. в судебное заседание не явилась. О времени и месте слушания дела извещалась надлежащим образом. Сведений о причине неявки не представила.

Представитель истца просил рассмотреть дело в отсутствии ответчика и третьего лица в порядке ст. 233 ГПК Российской Федерации. В соответствии с требованиями ст.ст. 233 ГПК Российской Федерации суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствии представителя ответчика ООО «Группа Ренессанс Страхование» в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 16 января 2012 года в 10 часов 50 минут по адресу: Тульская область, г. Донской, мкр. Центральный, ул. Покрышкина, д. 10 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех автомобилей: грузового тягача марки INTERNATION 9900I, 2003 года выпуска, регистрационный знак Н 470 ТА 71, под управлением Сабирзянова Равиля Рафагатовича, MANNUTZFARZEUGE L 2000 регистрационный знак А 781 УО 71, принадлежащего ООО «Вест Ленд», под управлением Пинегина Владимира Юрьевича и ГАЗ 3302 регистрационный знак К 454 ВТ 71, принадлежащего Шавковой Н.А., под управлением Родионова Сергея Николаевича. В результате дорожно-транспортного происшествия грузовой тягач марки INTERNATION 9900I, 2003 года выпуска, регистрационный знак Н 470 ТА 71 получил повреждения: переднего бампера, переднего правого крыла с капотом, лобового стекла, правой блок фары, декоративной накладки правой фары, правой противотуманной фары, скрытые повреждения.

Факт дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля - грузовой тягач марки INTERNATION 9900I, 2003 года выпуска, регистрационный знак Н 470 ТА 71, принадлежащего Сабирзянову Р.Р. подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии, схемой места дорожно-транспортного происшествия, которая была подписана водителями Сабирзяновым Р.Р., Пингиным В.Ю., Родионовым С.Н.

Постановлением 71 ТВ № 046943 Пингин В.Ю. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13

КоАП Российской Федерации и назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 руб.

В действиях водителя Сабирзянова Р.Р. нарушений требований Правил дорожного движения, находящихся в причинной связи с наступившими последствиями, не усматривается.

Оценивая исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что дорожно-транспортное происшествие, выразившееся в столкновении трех автомобилей: грузового тягача марки INTERNATIONAL 9900I, 2003 года выпуска, регистрационный знак Н 470 ТА 71, под управлением Сабирзянова Рафагатовича, MANNUTZFARZEUGE L 2000 регистрационный знак А 781 УО 71, принадлежащего ООО «Вест Ленд», под управлением Пинегина Владимира Юрьевича и ГАЗ 3302 регистрационный знак К 454 ВТ 71, принадлежащего Шавковой Н.А., под управлением Родионова Сергея Николаевича, произошло по вине водителя Пинегина В.Ю., который управляя автомашиной не выполнил требование ПДД уступить дорогу транспортному средству, пользующемся преимущественным правом проезда перекрестков.

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства серии 71 ТО 965511 автомобиль грузовой тягач сидельный INTERNATIONAL 9900I, 2003 года выпуска, регистрационный знак Н 470 ТА 71, принадлежит на праве собственности Сабирзянову Рафагатовичу.

Судом установлено, что на момент дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 16.01.2012 года, автомобиль MANNUTZFARZEUGE L 2000 регистрационный знак А 781 УО 71, принадлежал на праве собственности ООО «Вест Ленд».

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с ч. 1,2 ст. 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В силу п.1 ст.929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные

вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Из статьи 936 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком. Обязательное страхование осуществляется за счет страхователя, за исключением обязательного страхования пассажиров, которое в предусмотренных законом случаях может осуществляться за их счет. Объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом, а в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 935 настоящего Кодекса, законом или в установленном им порядке.

Судом установлено, что гражданская ответственность собственника автотранспортного средства MANNUTZFARZEUGE L 2000 регистрационный знак А 781 УО 71 - ООО «Вест Ленд», была застрахована по страховому полису обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в ООО «Группа Ренессанс Страхование».

В силу п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40 (с последующими изменениями) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно п.2 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором обязательного страхования плату (страховую премию) возместить потерпевшему (третьему лицу) убытки, возникшие вследствие причинения вреда его жизни, здоровью или имуществу.

Как следует из вышеуказанного Федерального закона одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным Законом.

Статьей 12 Федерального закона от 25.04.2002г. №40 (с последующими изменениями) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что потерпевший обязан представить поврежденный автомобиль страховщику для осмотра и организации независимой экспертизы. Страховщик обязан осмотреть поврежденное имущество и (или) организовать его независимую экспертизу в срок не более чем пять рабочих

дней со дня обращения потерпевшего. Если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - предоставить поврежденное имущество для проведения независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный пунктом 3 настоящей статьи срок. Потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой экспертизой (оценкой), не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра.

Согласно п.46 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, если страховщик в установленный п.45 Правил срок не произвел осмотр поврежденного имущества и (или) не организовал независимую экспертизу (оценку), то потерпевший имеет право самостоятельно обратиться с просьбой об организации такой экспертизы, не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра.

При решении вопроса о страховой выплате страховщик использует результаты этой независимой экспертизы.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. Ответчик ООО «Группа Ренессанс Страхование» по запросу суда представил материалы дела о страховой выплате истцу по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 16.01.2012 г. в Тульской области, г. Донской, мкр. Центральный, ул. Покрышкина, д. 10.

Из представленных представителем ответчика материалов выплатного дела, судом установлено, что 01.02.2012 года Сабирзянов Равиль Рафагатович обратился в ООО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о производстве страховой выплаты, состоящей из стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 112 521,44 руб., расходов по оплате услуг по оценке в размере 2 575 руб., а также почтовых услуг в размере 194,40 руб., по факту наступления страхового случая связанного со столкновением автомобилей грузового тягача марки INTERNATION 9900I, 2003 года выпуска, регистрационный знак Н 470 ТА 71, под управлением Сабирзянова Равиля Рафагатовича, MANNUTZFARZEUGE L 2000 регистрационный знак А 781 УО 71, принадлежащего ООО «Вест Ленд», под управлением Пинегина Владимира Юрьевича и ГАЗ 3302 регистрационный знак К 454 ВТ 71, принадлежащего Шавковой Н.А., под управлением Родионова Сергея Николаевича.

В справке о дорожно-транспортном происшествии от 16.01.2012 года указано, что автомобиль - грузовой тягач марки INTERNATION 9900I, 2003 года выпуска, регистрационный знак Н 470 ТА 71 получил повреждения: переднего бампера, переднего правого крыла с капотом, лобового стекла, правой блок фары, декоративной накладки правой фары, правой противотуманной фары, скрытые повреждения.

Для определения размера причиненного ущерба истец Сабирзянов Р.Р. 25.01.2012 года обратился к эксперту по оценке имущества А.П. Лазареву.

Согласно отчету № 87 эксперта по оценке имущества А.П. Лазарева от 31.01.2012 года рыночная стоимость восстановительного ремонта седельного тягача марки INTERNATION 9900I, регистрационный знак Н 470 ТА 71 составила 278 371,88 руб., с учетом износа – 112 521,44 руб.

Ответчиком ООО «Группа Ренессанс Страхование» не представлено доказательств, подтверждающих стоимость восстановительного ремонта автомобиля, принадлежащего Сабирзянову Р.Р.

Оценивая отчет № 87 эксперта по оценке имущества Лазарева А.П. об оценке стоимости восстановительного ремонта в отношении автомобиля сидельный тягач марки INTERNATION 9900I, регистрационный знак Н 470 ТА 71, суд приходит к выводу о том, что выводы, содержащиеся в отчете, основаны на результатах исследований и не выходят за границы компетенции специалиста в области автотехнической экспертизы.

Суд признает отчет от 31.01.2012 года обоснованным и объективным, вследствие чего придает ему доказательственное значение.

Данное заключение сделано компетентным квалифицированным специалистом по производству автотехнической экспертизы, имеющему высшее образование, квалификацию по экспертной специальности, соответствующий стаж работы.

По поставленному вопросу специалистом проведено детальное исследование путем применения специальной литературы, приведения формул расчета; вывод эксперта подробно мотивирован.

06 марта 2012 года на расчетный счет истца была перечислена сумма страхового возмещения в размере 63 667,17 руб.

Страховые обязательства ответчиком ООО «Группа Ренессанс Страхование» выполнены частично.

Суд считает, что вред, причиненный автомобилю грузовой тягач марки INTERNATION 9900I, 2003 года выпуска, регистрационный знак Н 470 ТА 71, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 16.01.2012 года, относится к страховому случаю по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных между ООО «Вест Ленд» и ООО «Группа Ренессанс Страхование». Автомобилем MANNUTZFARZEUGE L 2000 регистрационный знак А 781 УО 71, принадлежащем ООО «Вест Ленд», управлял по довериности водитель Пинегин В.Ю., и у Сабирзянова Р.Р. возникло право на получение страховых выплат.

В соответствии со ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. ФЗ от 30.12.2006 г. № 266-ФЗ) страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, - 160 тысяч руб. и не более 120 тысяч руб. при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

В силу п. 3 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» если при наступлении страхового случая страховые выплаты должны быть произведены нескольким потерпевшим и сумма их требований, предъявленных страховщику на день первой страховой выплаты по этому страховому случаю, превышает страховую сумму по обязательному страхованию (статья 7 настоящего Федерального закона), страховые выплаты производятся пропорционально отношению страховой суммы к сумме указанных требований потерпевших.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещение вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы.

Таким образом, из приведенных положений Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных

средств» следует, что пропорциональное распределение страховых выплат между потерпевшими в пределах 160 000 руб. при причинении вреда их имуществу осуществляется только в случае, когда за выплатой страхового возмещения обращается два и более потерпевших.

Из материалов дела следует, что Сабирзяновым Р.Р. заявлено требование о возмещении убытков, равных стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Право выбора способа защиты нарушенного права принадлежит истцу.

Между тем, в силу положений части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Указанный основополагающий принцип осуществления гражданских прав закреплен также и положениями ст. 10 ГК Российской Федерации, в силу которых не допускается злоупотребление правом.

Таким образом, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего.

Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм превышающих стоимость поврежденного имущества, либо стоимость работ по проведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Судом установлено, что иные участники дорожно-транспортного происшествия, состоявшегося 16.01.2012 года с заявлением в ООО «Группа Ренессанс Страхование» не обращались, что сторонами не оспаривалось.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что ООО «Группа Ренессанс Страхование» выплатило потерпевшему Сабирзянову Р.Р. страховое возмещение в размере 63 667,17 руб., в пользу Овсепян А.Э. подлежит взысканию доплата страхового возмещения в размере 48 854 руб.27 коп. (112 521 руб. 44 коп. – 63 667 руб. 17 коп.)

При этом, сумма страхового лимита по возмещению ООО «Группа Ренессанс Страхование» страховой выплаты в пользу Сабирзянова Р.Р. не превышает страхового лимита, установленного п. б ст. 7 Федерального Закона Российской Федерации «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В связи, с чем с ответчика ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу истца Сабирзянова Р.Р. подлежит доплата страхового возмещения в размере 48 854 руб. 27 коп.

Разрешая исковые требования о взыскании неустойки за неисполнение обязанности по своевременной выплате страхового возмещения суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 ст. 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной осьмидесяти шестой ставки

рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на день, когда страховщик должен исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения каждому потерпевшему. Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной ст. 7 настоящего Федерального закона.

В силу ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» под понятием «страховая сумма» подразумевается сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить причиненный вред.

В части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, страховая сумма составляет не более 120 тысяч руб. (пункт «в» ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Понятие «страховая выплата» Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» раскрывает в ст. 13, в соответствии с которой страховой выплатой является сумма, выплачиваемая страховщиком в возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего в пределах страховой суммы.

Из выплатного дела, представленного ООО «Группа Ренессанс Страхование» усматривается, что Сабирзянов Р.Р. обратился в указанную страховую компанию с заявлением о страховой выплате 01 февраля 2012 года, что подтверждается отметкой представителя страховой компании Иевлевой Н.В. на данном заявлении. Таким образом, 02 марта 2012 года является последним днем выплаты страхового возмещения или направления Сабирзянову Р.Р. мотивированного отказа в такой выплате.

Как установлено судом ранее страховая выплата в размере 63 667,17 руб. была произведена ответчиком только 06 марта 2012 года.

В связи с чем, суд считает, что страховщик не исполнил свою обязанность по своевременной выплате Сабирзянову Р.Р. страхового возмещения, просрочка составила 3 дня. При этом суд учитывает, что истец также просил взыскать просрочку за невыплату оставшейся суммы страхового возмещения в размере 51 623,67 руб. за период с 06 марта 2012 года по 12 марта 2012 года.

С учетом изложенного, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца Сабирзянова Р.Р. о взыскании с ООО «Группа Ренессанс Страхование» неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения в размере 754,39 руб.

Истцом представлен расчет, который проверен судом, данный расчет суд признает верным, поскольку произведен в соответствии с требованиями ч.2 ст. 13 Федерального Закона Российской Федерации № 40-ФЗ от 25.04.2002г. (в ред. от 30.12.2008г.) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Расчет неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения:

115 290,84 руб. x 3 x 8% : 75, где 115 290,84 рублей – сумма страхового возмещения, подлежащая выплате Сабирзянову Р.Р. по состоянию на 02 марта 2012 года, 8% - ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

действующая на день, когда страховщик должен был исполнить обязанность по выплате Сабирзянову Р.Р. суммы страхового возмещения, 3 дня – количество дней просрочки в связи с несвоевременной выплатой страхового возмещения.

$51\,623,67 \text{ руб.} \times 7 \times 8\% : 75$ , где 51 623,67 рублей – невыплаченная до настоящего времени по мнению истца сумма страхового возмещения, 8% - ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующая на день, когда страховщик должен был исполнить обязанность по выплате Сабирзянову Р.Р. суммы страхового возмещения, 7 дня – количество дней просрочки.

Истцом Сабирзяновым Р.Р. заявлены требования о взыскании с ООО «Группа Ренессанс Страхование» расходов по оплате экспертизы по проведению оценки ущерба, причиненного транспортному средству в сумме 2575 рублей, а также почтовых расходов по отправке телеграммы в размере 194 руб. 40 коп.

Согласно п.5 ст.12 Федерального Закона Российской Федерации «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Согласно ст. 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежат иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом.

Поскольку Законом установлен лимит ответственности страховщика не более 160000 рублей, в которую входят и иные расходы, произведенные потерпевшими в связи с причиненным вредом, и расходы на проведение экспертизы Сабирзяновым Р.Р. и направлению телеграмм не выходят за пределы лимита, суд считает необходимым удовлетворить требование Сабирзянова Р.Р. о взыскании с ответчика расходов по проведению оценки ущерба, причиненного истцу, в размере 2 575 рублей, а также почтовых расходов, связанных с отправкой телеграммы в размере 194 руб. 40 коп.

При разрешении вопроса взыскания судебных расходов суд исходит из следующего.

В силу ст. 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Группа Ренессанс Страхование» расходы истца Сабирзянова Р.Р., связанные с получением дополнительного экземпляра ответчика ИП Лазарев А.П. в размере 630 руб., указанные расходы подтверждаются чеком – ордером от 07.03.2012 года.

Судом установлено, что Сабирзянов Р.Р. понес расходы, связанные с оказанием правовых услуг в размере 20 000 рублей, что подтверждается договором об оказании правовой помощи от 11.03.2012 года и актом приема-передачи денежных средств от 11.03.2012 года, а также расходы по составлению доверенности в размере 700 руб., что подтверждается отметкой нотариуса Кимовского нотариального округа Тульской области от 23.06.2010 года.

Учитывая обстоятельства конкретного дела, исходя из принципов разумности и справедливости, суд находит требование истца о взыскании с ответчика расходов за предоставление правовой помощи подлежащими удовлетворению частично в размере 5 000 рублей, расходы по составлению нотариальной доверенности в размере 700 руб.

Суд, считает необходимым взыскать с ответчика расходы истца по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 1 790 рублей 24 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 233-235 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Сабирзянова Риваля Рафагатовича удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Сабирзянова Равиля Рафагатовича доплату страхового возмещение, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в размере 48 854 руб. 27 коп., неустойку в размере 754 руб. 39 коп., стоимость услуг по оценке восстановительного ремонта в размере 2 575 руб., почтовые расходы в размере 194 руб. 40 руб., расходы на получение дополнительного экземпляра отчета ИП Лазарев А.П. в размере 630 руб., расходы по оказанию правовой помощи в размере 5 000 руб., расходы по оформлению доверенности нотариусом в размере 700 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 790 руб. 24 коп., а всего 60 498 руб. 30 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Сабирзянову Р.Р. отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированный текст заочного решения изготовлен 19.04.2012 года.

Председательствующий

А.В. Сонина

